

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

А43

Редакционная коллегия:

Бондаренко С.В., к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.**, д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.**, д.э.н., доцент (Новороссийск), **Ожерельева Н.Р.**, к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.**, к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

А43 **Актуальные вопросы науки и практики.** Сборник научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 5 июня 2019 г.). [Электронный ресурс]. – Анапа: ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО (НИЦ «Иннова»), 2019. - 74 с.

ISBN 978-5-95283-105-6

В настоящем издании представлены материалы IX Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы науки и практики», состоявшейся 5 июня 2019 года в г.-к. Анапа. Материалы конференции посвящены актуальным проблемам науки, общества и образования. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в социальных, гуманитарных и естественных науках.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

Материалы публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:
www.innova-science.ru.

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89
ББК 94.3 + 72.4: 72.5**ISBN 978-5-95283-105-6**

© Коллектив авторов, 2019.
© ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(Научно-исследовательский центр «Иннова»), 2019.

АРХИТЕКТУРА

СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ОБОГРЕВА КРОВЛИ И ВОДОСТОКОВ

Бабаскин Евгений Сергеевич, Мамонтов Илья Андреевич

Рыбалкина Алина Владимировна 45

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

ТРУДНОСТИ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СЛУЖЕБНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Долгенко Александр Николаевич..... 50

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ

Елизарова Елизавета Борисовна

Онуфриева Вера Васильевна 55

К ВОПРОСУ МОРАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В ПСИХОЛОГИИ

Плюснина Мария Алексеевна..... 59

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНДАРТА

Сергеева Алена Александровна 64

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Христюк Николай Александрович

Евтушенко Инна Ивановна 68

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

УДК 811.161.1

ТРУДНОСТИ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СЛУЖЕБНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Долгенко Александр Николаевич

ФГКОУ ВО Московская академия Следственного комитета

Российской Федерации, г. Москва

***Аннотация:** в статье анализируются проблемы реализации синтаксических норм современного русского литературного языка в деловой документации. Особое внимание уделяется трудным случаям управления, связанным с вариативностью выбора падежа имен существительных в зависимости от семантико-стилистических характеристик синтаксической конструкции.*

***Abstract:** the article analyzes the problems of implementation of syntactic norms of modern Russian literary language in business documentation. The special attention is given to the difficult cases of connecting with the variability of the choice of nouns' death depending on the semantic and stylistic characteristics of the syntactic structure.*

***Ключевые слова:** современный русский язык, синтаксис, практическая грамматика.*

***Keywords:** Russian language, syntax, practical grammar.*

Грамотная реализация синтаксических норм современного русского литературного языка имеет принципиальное значение для деловой документации, так как от уровня синтаксического оформления документа напрямую зависит качество документа в целом. В то же время некоторые зоны русского синтаксиса – например, выбор предлога и падежа при управлении – остаются пространством

речевой неуверенности носителей русского языка. Трудности реализации норм управления обусловлены, с одной стороны, множественностью и вариативностью самих норм, с другой стороны, недостаточным вниманием к проблемам синтаксиса в старших классах современной школы, когда систематическое представление и стабильное владение этими нормами и следует формировать. Именно на этом этапе обучения следует приобщать школьников к тем «секретам» русской грамматики, с которыми им предстоит иметь дело в профессиональной коммуникации и деловом письме. Однако этого, к сожалению, не происходит. В результате мы имеем дело с большим количеством ошибок предложно-падежного управления, которые повторяются из документа в документ. В данной работе анализируются наиболее частотные из них.

Под управлением традиционно принято понимать связь, получающую свое выражение в любой падежной или предложно-падежной форме, зависящей от господствующего слова [Розенталь, 1986: 3]. Однако далеко не всегда эта связь не зависит от иных условий, как синтаксических, так и семантических.

Рассмотрим типичный пример неоднозначности нормы: управление при слове *контроль*. Единого официально утвержденного нормативного справочника по синтаксису русского языка пока нет. В авторитетном словаре-справочнике для работников печати Д. Э. Розенталя «Управление в русском языке» указаны три возможные формы управления: *контроль за чем, над кем (чем) и чего*. При этом даны рекомендации разной степени определенности.

Грамматическая форма *контроль за чем* рекомендуется к употреблению при существительных, обозначающих действие или признак (например: *контроль за работой аппаратуры; контроль за качеством работы* и т.п.).

Грамматическая форма *контроль над кем (чем)* рекомендуется к употреблению при существительных с отвлеченным значением и при одушевленных существительных (например: *контроль над производством; контроль над стажерами* и т. п.).

Далее грамматическая определенность исчезает, поскольку при

отглагольных существительных, по мнению, Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой, могут использоваться грамматическая форма *контроль за чем* и грамматическая форма *контроль над чем* (например: *контроль за (над) выполнением плана; контроль за (над) расходованием средств* и т. п.) [см.: Розенталь, Теленкова, 2003].

Как же в таком случае поступать автору распорядительного документа при формулировке возложения контролирующей функции на какое-либо лицо? Как строить типовую фразу: «контроль за *исполнением* возложить на ...» или «*контроль над исполнением* возложить на ...»? На этот случай имеется рекомендация уже не собственно грамматического, а грамматико-стилистического плана. У того же Д. Э. Розенталя можно найти вполне определенное указание: в официальной и профессионально-технической речи рекомендуется к использованию грамматическая формула *контроль чего* (например: *контроль деятельности комиссии; контроль готовой продукции; контроль температуры в доменной печи* и т. п.) [см.: Розенталь, 1986: 96]. Это ограничение касается только официально-делового и научного стилей.

Таким образом, для преодоления грамматической неопределенности при использовании предложно-падежной конструкции *контроль за чем, над кем (чем) и чего* можно сформулировать следующее правило: ***в служебной документации следует использовать исключительно конструкцию без предлога — контроль чего***.

К этому следует добавить, что за пределами официально-делового и научного стилей выбор тоже может быть упрощен: при одушевленных существительных — *контроль над*, в остальных случаях — *контроль за*.

Более существенные трудности предложно-падежного управления связаны с теми аспектами синтаксической нормы, которые не разбирают (возможно, не успевают разбирать в пылу интенсивной подготовки к ЕГЭ) в школьном курсе русского языка. В вузах же русский язык дается в редуцированном виде и, как правило, в рамках культуры речи и делового общения (разумеется, за исключением языковых направлений подготовки). В то же время формирование

компетенции, направленной на обеспечение профессионального владения русским языком, обязательной на всех специальностях и направлениях подготовки в высшей школе, невозможно без уяснения тех аспектов русского языка, которые относятся именно к профессиональной речи. Наиболее репрезентативный пример таких трудностей и, как следствие, высокой частотности ошибок — выбор падежа при управлении с предлогом *по*.

Из школьного курса русского языка все твердо усваивают, что предлог *по* управляет дательным падежом (например: *по (чему?) Дону гуляет казак молодой; милого узнаю по (чему?) походке* и т. п.). Не твердо, но все-таки помнят о том, что при управлении числительными предлог *по* требует винительного падежа (например: *по (что?) два года; по (что?) двести рублей* и т. п.). Однако наиболее употребительный в официально-деловом стиле случай использования предлога *по* — для обозначения завершённого действия, требующий предложного падежа — большинство выпускников школ и вузов не знают. Примечательно, что в речевых штампах (например: *по окончании программы; по истечении срока* и пр.) употребление предлога *по* с предложным падежом существительного воспринимается носителями русского языка органично, но за пределами стандартизированной речи при обозначении времени (отвечая на вопрос *когда?*) употребляют конструкции с привычным, но ошибочным дательным падежом.

В данной ситуации можно посоветовать только одно — выучить и всегда применять правило: ***если конструкция с предлогом по отвечает на вопрос *когда?* и имеет значение «завершение движения, действия, процесса», то существительное ставится в форму предложного падежа***, например:

по (чём?) возвращении из отпуска;

по (чём?) прилете в Аддис-Абебу;

по (чём?) завершении предварительного расследования;

по (чём?) приезде в Санкт-Петербург;

по (чём?) выходе журнала;

по (чём?) восшествии на престол и т. д.